

**UCHWAŁA NR XLV /246 /2023**

**RADY GMINY GODKOWO**

**z dnia 24 maja 2023 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Godkowo**

Na podstawie art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 40 ze zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 poz. 775 z późn. zm.) Rada Gminy w Godkowie, uchwała co następuje:

**§ 1.** Po zapoznaniu się z opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Godkowo w przedmiocie zasadności skargi na działalność Wójta Gminy Godkowo, skierowanej do Rady Gminy Godkowo pismem z dnia 20 kwietnia 2023 r., Rada Gminy Godkowo, po rozpatrzeniu ww. skargi, uznaje ją za bezzasadną w świetle faktów i okoliczności przedstawionych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

**§ 2.** Zawiadamia się Skarżącego o sposobie załatwienia skargi poprzez doręczenie niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Godkowo oraz publikacji w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy w Godkowie.

Przewodniczący Rady Gminy Godkowo

Tomasz Borkowski

## UZASADNIENIE

Pismem z dnia 20.04.2023 r. .... wniosła skargę na Wójta Gminy Godkowo oraz pracownika Urzędu Gminy w związku z niezastosowaniem się do wydanej decyzji przez Starostę Elbląskiego z dnia 28.04.2022 r. o wycince drzewa we wsi Zimnochy działka nr 26. Skarżąca wskazała, że pomimo licznych interwencji telefonicznych po okresie ochronnym tj. po dniu 15.10.2022 r. do pracownika Urzędu, drzewo nie zostało usunięte, a wykonane zostały jedynie prace polegające na odgałęzieniu przez Straż Pożarną. Zdaniem Skarżącej prace te zostały wykonane nieprofesjonalnie, gdyż środek ciężkości korony drzewa został przeniesiony bezpośrednio na działkę i znajdujące się tam zabudowania, a przy większej wichurze może runąć i spowodować szkody. Skarżąca wskazała, że dnia 16.02.2023r. napisała do Wójta oficjalne pismo, na które otrzymała odpowiedź 14.03.2023 r., w której Wójt poinformował, że zostały wykonane cięcia sanitarne, a z uwagi na rozpoczęty okres lęgowy ptaków nie planuje dalszych czynności, a drzewo będzie monitorowane przez Gminę. Skarżąca wskazała także, że drzewo w dalszym ciągu jest porośnięte jemiolą co nie zmniejszyło zagrożenia, w konkluzji zawarła stwierdzenie, że wychodzi na to, że decyzje Wójta są ważniejsze od Starosty Elbląskiego. Nadto Skarżąca przywołała zdarzenie z przeszłości (luty 2022 r.) o wyrwocieniu się innego drzewa co spowodowało szkody materialne, za które otrzymała odszkodowanie z ubezpieczenia, zaś kwotę dalszą dochodzi przed sądem.

Skarga dotyczy 2 podmiotów: Wójta Gminy Godkowo oraz pracownicy Urzędu Gminy Godkowo. Zgodnie z treścią art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14.06.1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775) organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Wójta jest Rada Gminy. Natomiast rozpatrywanie skargi na pracownika Urzędu Gminy nie jest już kompetencją Rady Gminy, lecz należy do zakresu stosunków pracowniczych, w związku z czym jest to uprawnienie pracodawcy (pracodawcą pracownika samorządowego jest Urząd Gminy). Zgodnie z treścią art. 33 ust. 3 ustawy z dnia 8.03.1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 40 ze zm.) kierownikiem urzędu jest Wójt, dlatego też ocena przesłanek skargi względem pracownika jest wyłączną kompetencją Wójta, a odbywa się na podstawie przepisów prawa pracy (Kodeksu pracy).

Analizując okoliczności faktyczne i prawne skargi, po pierwsze zauważyć należy, że dokonanie wycięcia drzewa lub innych czynności z nim związanych leży w sferze uprawnień Gminy, która reprezentowana jest przez jej organ wykonawczy, tj. Wójta. Aby dokonać wycinki drzewa w odniesieniu do nieruchomości będących własnością Gminy, decyzję zezwalającą na tą czynność (na wniosek Wójta) wydaje właściwy Starosta (art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 16.04.2004 r. o ochronie przyrody, tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 916 ze zm.). Wnioskiem z dnia 21.04.2022 r. Wójt Gminy Godkowo wystąpił do Starosty Elbląskiego o wydanie decyzji zezwalającej na usunięcie przedmiotowego drzewa, a dnia 28.04.2022 r. została wydana decyzja pozytywna w tym zakresie. Decyzja Starosty zezwalająca na dokonanie wycinki drzewa ma charakter „*zezwalający*”, a nie jest „*decyzją nakazującą*”, co oznacza że podmiot, który uzyskał taką decyzję jest wyłącznie uprawniony, a nie jest zobowiązany do dokonania wycinki. Faktyczna decyzja o dokonaniu wycinki, należy do wnioskodawcy (właściciela

nieruchomości, drzewa). W takim przypadku brak jest podstaw do stwierdzenia, aby niewycięcie drzewa, na które uzyskano zezwolenie wycinki, stanowiło naruszenie prawa lub obowiązków. W tym kontekście brak jest przesłanek do przyjęcia, że działanie Wójta, polegające na niewycięciu drzewa, stanowiło naruszenie przepisów prawa (kompetencja Rady Gminy, co do oceny działań Wójta i rozpoznawania skargi, opiera się na podstawie kryterium zgodności z prawem).

Pomimo powyższego brak jest przeszkód, aby Rada Gminy dokonała rozstrzygnięcia skargi także w kontekście zarzutów skargi, dotyczących zaniechań w przedmiocie dbałości o bezpieczeństwo zdrowia i życia ludzkiego oraz mienia, co także należy do obowiązków Wójta. W sprawie niniejszej jednak, jak wynika z materiałów sprawy, po pierwsze Wójt wystąpił o wydanie zezwolenia na wycinkę drzewa, co świadczy już o tym, że Gmina interesowała się stanem tego drzewa i oceniała go jako niewłaściwy, wymagający podjęcia stosownych działań. Niemniej zamiast dokonać wycinki najpierw podjęto działania polegające na przycięciu drzewa (konarów, posuszu, jemioły), w ramach ćwiczeń Ochotniczej Straży Pożarnej, czego dokonano z uwagi na niekorzystne warunki pogodowe, utrudniające dojazd podnośnikiem. Natomiast kondycja drzewa była monitorowana przez Urząd do zakończenia okresu lęgowego ptaków. Także po dokonaniu cięć sanitarnych, za logiczne i usprawiedliwione należy uznać działania polegające na ocenie, czy czynności te doprowadzą do poprawy żywotności drzewa, zwłaszcza w okresie wiosennym, kiedy rozpoczyna się cykl wegetacyjny roślin. W przypadku oceny, że stan drzewa ulega dostatecznej poprawie, za uzasadnione byłoby odstąpienie w ogóle od wycinki drzewa, zaś w sytuacji przeciwnej podjęcie decyzji o jego wycięciu. Jak wynika z aktualnego stanu sprawy podjęta została ostateczna decyzja o usunięciu drzewa, na co uzyskano nową decyzję zezwalającą. Wycięcie drzewa będzie w pełni zgodne z oczekiwaniami Skarżącej, jednakże charakter spraw niniejszego rodzaju (dotyczący wycinania drzew), z uwagi na priorytet zasad ochrony przyrody, nie może polegać na pochopnym dokonywaniu eliminacji drzewostanu, a powinien być poprzedzony właśnie próbą polepszenia żywotności drzew poprzez cięcia sanitarne (zwłaszcza polegające na regulacji korony, zdjęciu posuszu, usunięciu jemioł i innych pasożytów). Dopiero kiedy czynności te nie przyniosą zadowalających rezultatów, powinno się dokonywać eliminacji drzewostanu. Taka sytuacja, podejmowania kolejno szeregu następujących po sobie czynności, zaistniała w niniejszej sprawie, dlatego też, nie można stwierdzić, aby doszło do naruszenia przepisów prawa przy procedowaniu sprawy.

Członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 04.05.2023 r. uznali więc skargę za nieuzasadnioną.

W świetle powyższego przedmiotową skargę należało uznać za bezzasadną.

**Raport z głosowania nad Uchwałą Nr XLV/246/2023 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Godkowo**

		GŁOSOWAŁO:	<b>14</b>				
		głosowało ZA:	<b>14</b>				
		głosowało PRZECIW:	<b>0</b>				
		WSTRZYMAŁO się:	<b>0</b>				
LP.	Nazwisko i Imię			jak głosował			
1	Adamczyk Ewa			głosował ZA			
2	Białobrzeski Radosław			głosował ZA			
3	Borkowski Tomasz			głosował ZA			
4	Ciarcieński Paweł			głosował ZA			
5	Drysiak Przemysław			głosował ZA			
6	Dyl Konrad			nieobecny			
7	Knyżewski Robert			głosował ZA			
8	Łapka Ryszard			głosował ZA			
9	Korwel Renata			głosował ZA			
10	Niska Lilianna			głosował ZA			
11	Rudnik Wiesław			głosował ZA			
12	Rzepka Elżbieta			głosował ZA			
13	Świstak Wiesław			głosował ZA			
14	Tomaszewska Helena			głosował ZA			
15	Złomańczuk Marcin			głosował ZA			