

**UCHWAŁA NR XXXI/170/2021**

**RADY GMINY GODKOWO**

**z dnia 17 grudnia 2021 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Godkowo**

Na podstawie art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1372 ze zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 poz. 735 z późn. zm.) Rada Gminy w Godkowie, uchwała co następuje:

**§ 1**

Po zapoznaniu się z opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Godkowo w przedmiocie zasadności skargi Państwa ..... na działalność Wójta Gminy Godkowo, skierowanej do Rady Gminy Godkowo pismem z dnia 22 listopada 2021 r., Rada Gminy Godkowo, po rozpatrzeniu ww. skargi, uznaje ją za bezzasadną w świetle faktów i okoliczności przedstawionych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

**§ 2**

Zawiadamia się Skarżących o sposobie załatwienia skargi poprzez doręczenie niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Godkowo oraz publikacji w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy w Godkowie.

## **UZASADNIENIE**

### **do uchwały Rady Gminy Godkowo z dnia 17 grudnia 2021 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Godkowo**

W dniu 22 listopada 2021 r. do Rady Gminy Godkowo wpłynęła skarga Państwa ..... na działalność Wójta Gminy Godkowo.

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, wyżej wymieniona skarga została przekazana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji celem rozpoznania, tj. przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego i wydania opinii odnośnie zasadności skargi. Zadaniem Komisji było w szczególności:

- ustalenie stanu faktycznego i prawnego sprawy będącej przedmiotem skargi;
- stwierdzenie, czy działania Wójta Gminy Godkowo w sprawie będącej przedmiotem skargi naruszyły prawo;
- wydanie opinii w przedmiocie zasadności skargi.

Komisja Skarg Wniosków i Petycji na posiedzeniach w dniach 26.11.2021 r. i 30.11.2021 r. rozpoznała skargę w zakresie wszystkich podniesionych zarzutów. Wysłuchała wyjaśnień Pana Wójta Gminy, Kierownik GOPS, pracownika Referatu Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

#### **Ustalono, co następuje:**

#### **1) Zarzut dotyczący kontroli przez GOPS dowodu rejestracyjnego samochodu Skarżących, w trakcie postępowania o przyznanie świadczeń socjalnych.**

Kierownik GOPS w Godkowie Pani Małgorzata Hurman wyjaśniła, że osoby, ubiegające się o udzielenie pomocy z GOPS składają oświadczenie o stanie swojego majątku, gdyż na tej podstawie sprawdza się, czy dana osoba nie przekracza kryterium dochodowego, uprawniającego do otrzymania wsparcia. W momencie, gdy świadczeniobiorca nagle nabywa wartościowy przedmiot, obowiązkiem pracownika socjalnego jest to sprawdzić i ustalić, czy taka osoba uprawniona jest nadal do korzystania z pomocy GOPS. Takie działania ze strony pracowników socjalnych rzeczywiście się zdarzają. Kierownik GOPS podkreśliła jednak, że

nigdy nie zdarzyło się aby obecny Pan Wójt w jakikolwiek sposób ingerował w pracę GOPS i narzucał kontrole świadczeniobiorców.

Zgodnie z treścią art. 12 ustawy z dnia 12.03.2004 r. o pomocy społecznej (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1876 z późn. zm.): *„W przypadku stwierdzonych przez pracownika socjalnego dysproporcji między udokumentowaną wysokością dochodu a sytuacją majątkową osoby lub rodziny, wskazującą, że osoba ta lub rodzina jest w stanie przezwyciężyć trudną sytuację życiową, wykorzystując własne zasoby majątkowe, w szczególności w przypadku posiadania znacznych zasobów finansowych, wartościowych przedmiotów majątkowych lub nieruchomości, można odmówić przyznania świadczenia.”*

Po wysłuchaniu wyjaśnień kierownik GOPS, Komisja uznała zarzut za bezzasadny.

## **2) Zarzut zagryzienia drobiu przez psy.**

Pan Wójt wyjaśnił, że opisywana sytuacja być może miała miejsce ale (skarżący) nigdy wcześniej tego problemu mu nie zgłaszał.

*Po wysłuchaniu wyjaśnień Wójta Komisja uznała zarzut za bezzasadny, gdyż są to sprawy międzysąsiedzkie, a nie dotyczą sprawowanej funkcji.*

## **3) Zarzut wtargnięcia pracowników Urzędu Gminy na teren prywatny Skarżących.**

Pan Wójt wyjaśnił, że wiosną bieżącego roku zlecił pracownikom obcięcie wystających gałęzi na drodze prowadzącej do Kolonii Bielica. Zaznaczył, że przy swojej posesji zrobi to sam i polecił pracownikom, by wzdłuż jego posesji nie podcinali drzew. Gałęzie zostały przycięte u wszystkich sąsiadów i żaden poza skarżącymi nie zgłaszał zastrzeżeń. Skarżący uznali, że pracownicy gminni wtargnęli na ich posesję i wezwali policję. Zarzucali, że nie zostali wcześniej poinformowani o zamiarze wykonania tych prac. Wójt wyjaśnił, że rzeczywiście nie chciał rozmawiać ze Skarżącym wówczas, by nie zaognić sytuacji. Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska przeprosiła wówczas Skarżącego za zaistniałą sytuację i wydawało się, że sprawa została wyjaśniona.

Zgodnie z treścią art. 150 ustawy z dnia 23.04.1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1740 z późn. zm.): *„Właściciel gruntu może obciąć i zachować dla siebie korzenie przechodzące z sąsiedniego gruntu. To samo dotyczy gałęzi i owoców*

*zwieszających się z sąsiedniego gruntu; jednakże w wypadku takim właściciel powinien uprzednio wyznaczyć sąsiadowi odpowiedni termin do ich usunięcia.”*

Po wysłuchaniu wyjaśnień Wójta Komisja uznała sprawę związaną z gałęziami za załatwioną. Skarżący za brak uprzedniego poinformowania o pracach, został przez pracownika Urzędu przeproszony, a w związku z tym zarzut uznano za bezzasadny.

#### **4) Zarzut dotyczący zamulania i zajeżdżania rowu.**

Wójt wyjaśnił, że w 2017 roku w porozumieniu z Kołem Myśliwskim Jenot, rów przy drodze prowadzącej na Kolonię Bielica został odtworzony, po istniejącym zarysie, bez wznawiania punktów granicznych. Rów powstał po to, by zbierać nadmiar wody z nawierzchni. Skarżący wznowił granice działki i okazało się, że jeden słupek graniczny znajduje się na krawędzi rowu, co wynikało ze zdjęć, które wykonał pracownik Urzędu Gminy podczas wizji lokalnej. Wójt wyjaśnił dodatkowo, że Skarżący zajeżdża rów i niszczy go, wjeżdżając tamtędy na swoją działkę. Rów przestaje spełniać swoją funkcję. Przyznał, że będzie dążył do tego, by Skarżący odtworzył rów na swój koszt uwzględniając słupki graniczne.

Zgodnie z treścią art. 30 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 8.03.1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1372): *„Do zadań wójta należy w szczególności gospodarowanie mieniem komunalnym.”*. W tym obowiązkiem Wójta jest utrzymanie dróg gminnych w należyтым stanie, także w zakresie możliwości spływu z niej wód opadowych do rowów przydrożnych, w celu ich niezalewania. Zgodnie z treścią art. 29 ustawy z dnia 17.05.1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1990): *„Rozgraniczenie nieruchomości ma na celu ustalenie przebiegu ich granic przez określenie położenia punktów i linii granicznych, utrwalenie tych punktów znakami granicznymi na gruncie oraz sporządzenie odpowiednich dokumentów. Rozgraniczeniu podlegają, w miarę potrzeby, wszystkie albo niektóre granice określonej nieruchomości z przyległymi nieruchomościami lub innymi gruntami. Rozgraniczenia nieruchomości dokonują wójtowie (burmistrzowie, prezydenci miast) oraz, w wypadkach określonych w ustawie, sądy.”*

*Po wysłuchaniu wyjaśnień Wójta Komisja uznała zarzut za bezzasadny. Członkowie Komisji uznali, że sprawa odtworzenia rowu jest procedowana przez Urząd Gminy, zaś spór między sąsiadami, powinien zostać zażegnany prywatnie pomiędzy stronami.*

#### **5) Zarzut dotyczący przystanku autobusowego na Kolonii Bielica.**

Wójt wyjaśnił, że przystanek autobusowy powstał niedawno na Kolonii Bielica, nie tylko dla dzieci dojeżdżających do szkoły ale również dla innych mieszkańców, którzy mają potrzebę korzystać z transportu publicznego. Poinformował też, że zwykle jego dziecko odprowadzane jest na przystanek, ale zdarza się, gdy żona jest w pracy, że jego schorowana matka wyprowadza syna i wtedy rzeczywiście wsiada przy bramie wjazdowej na posesję. Kierowca sam wybrał do nawracania bramę wjazdową na posesję Wójta, chociaż mógłby zawracać dalej, gdzie jest więcej miejsca. Wójt poinformował, że zdarzyło się, że skarżący robił zdjęcie dla żony i syna podczas wsiadania do autobusu, więc to Wójt i jego rodzina czują się nękani.

*Komisja uznała zarzut za bezzasadny, gdyż brak jest podstaw do uznania, że miejsce w którym wysiada dziecko Wójta zostało nakazane przez kogokolwiek, a nie wynika z własnej decyzji kierowcy, ze względu na przebieg trasy.*

#### **6) Zarzut wykorzystywania przez Wójta pracowników gminnych, sprzętu i stanowiska do nękania Skarżących.**

Wójt wyjaśnił, że jest na tyle zorientowany w przepisach dotyczących funkcji wójta, że nie wykorzystuje swojej funkcji do rozstrzygania spraw międzysąsiedzkich.

Zgodnie z definicją języka polskiego „*nękanie*” polega na celowym, uporczywym i długotrwałym działaniu skierowanym przeciwko danej osobie, którego celem jest upokorzenie i dezorganizacja jej życia. Ze sformułowanych zarzutów skarżącego wynika, że do podejmowanych czynności pracownicy Urzędu lub GOPS posiadali uzasadnione podstawy faktyczne i prawne (np. sprawdzenie stanu majątkowego w przypadku przyznawania pomocy socjalnej, wznowienie granic rowu i przywrócenie jego stanu), a drobne uchybienia (brak poinformowania skarżącego przez pracowników o przycinaniu gałęzi) nie można oceniać tak dalece jako „*nękanie*”.

#### **Stanowisko (opinia) Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie skargi:**

Po rozpatrzeniu skargi przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji, które polegało przede wszystkim na zebraniu dowodów oraz ustaleniu stanu faktycznego i prawnego w sprawie będącej przedmiotem skargi, Komisja stwierdziła, że działalność Wójta Gminy Godkowo nie naruszyła prawa. W opinii Komisji sprawy sporne wynikają bardziej z trudnych relacji

sąsiedzkich Skarżących i Wójta jako mieszkańca tej samej miejscowości oraz ich spraw prywatnych – a nie z realizacji praw i obowiązków urzędniczych. Członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji uznali skargę za bezzasadną.

Powyższe stanowisko zostało przyjęte przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 30.11.2021 r. .

W świetle powyższego przedmiotową skargę należało uznać za nieuzasadnioną.

**Raport z głosowania nad Uchwałą Nr XXXI/170/2021 z dnia 17 grudnia 2021 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Godkowo**

		GŁOSOWAŁO:	<b>14</b>		
		głosowało ZA:	<b>14</b>		
		głosowało PRZECIW:	<b>0</b>		
		WSTRZYMAŁO się:	<b>0</b>		
LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował			
1	Adamczyk Ewa	głosował ZA			
2	Białobrzęski Radosław	głosował ZA			
3	Borkowski Tomasz	głosował ZA			
4	-----	-----			
5	Drysiak Przemysław	głosował ZA			
6	Dyl Konrad	głosował ZA			
7	Knyżewski Robert	głosował ZA			
8	Łapka Ryszard	głosował ZA			
9	Korwel Renata	głosował ZA			
10	Niska Lilianna	głosował ZA			
11	Rudnik Wiesław	głosował ZA			
12	Rzepka Elżbieta	głosował ZA			
13	Świstak Wiesław	głosował ZA			
14	Tomaszewska Helena	głosował ZA			
15	Złomańczuk Marcin	głosował ZA			