UCHWAŁA NR XXV /165 /2026

RADY GMINY GODKOWO

z dnia 28 października 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Godkowo

Na podstawie art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 662 ze zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 poz. 1691 z późn. zm.), Rada Gminy w Godkowie, uchwala co następuje:

§ 1. Po zapoznaniu się z opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Godkowo w przedmiocie zasadności skargi na działalność Wójta Gminy Godkowo, dotyczącej drogi gminnej Anglity - Stojpy, po rozpatrzeniu ww. skargi**,** uznaje ją za bezzasadną w świetle faktów i okoliczności przedstawionych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2. Zawiadamia się Skarżącego o sposobie załatwienia skargi poprzez doręczenie niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Godkowo oraz publikacji w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy w Godkowie.

Przewodniczący Rady Gminy Godkowo

Mariusz Dziki

UZASADNIENIE

W dniu 22 września 2026 r. do Rady Gminy Godkowo wpłynęła skarga na działalność Wójta Gminy Godkowo.
Skarżący zarzucił Wójtowi bezczynność i długotrwały brak działań zmierzających do poprawy stanu technicznego drogi gminnej prowadzącej od miejscowości Anglity do miejscowości Stojpy. Według Skarżącego droga ta ma istotne znaczenie dla rolników miejscowości Anglity, którzy korzystają z niej jako dojazd do pól. Skarżący kilkakrotnie rozmawiał z Wójtem na temat poprawy stanu drogi, jednak jak twierdzi rozmowy okazały się bezskuteczne i kończyły się na pustych obietnicach.

Skarga została przekazana do Komisji Skarg, wniosków i petycji Rady Gminy Godkowo i przeanalizowana na posiedzeniu w dniu 28.09.2026 r. Dokonano także oględzin drogi w terenie. W trakcie posiedzenia Wójt Gminy złożył wyjaśnienia do zarzutów, będących przedmiotem skargi.

1) **Stan drogi i jej znaczenie dla mieszkańców**

Przedmiotowa sprawa jest znana Wójtowi Gminy Godkowo, a stan techniczny drogi był przedmiotem korespondencji oraz rozmów prowadzonych na przestrzeni kilku ostatnich lat. Droga, której dotyczy skarga, zlokalizowana jest na działce nr 46, obręb Karwity, gmina Godkowo, i ma długość około 960 metrów.

Gmina ma świadomość znaczenia przedmiotowego odcinka drogi dla mieszkańców miejscowości Anglity, w szczególności dla osób prowadzących działalność rolniczą i korzystających z gruntów położonych w jej sąsiedztwie. Droga jest wykorzystywana m.in. do dojazdu do pól uprawnych oraz gruntów dzierżawionych od Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa. Gmina nie kwestionuje zatem, że stan techniczny drogi ma istotne znaczenie dla możliwości prawidłowego korzystania z nieruchomości rolnych oraz prowadzenia prac gospodarskich.

2) **Zarzut bezczynności Wójta Gminy wobec złego stanu drogi**

Nie znajduje potwierdzenia zarzut, jakoby Wójt Gminy pozostawał całkowicie bezczynny i nie podejmował działań związanych z przedmiotową drogą. Stan techniczny drogi jest Wójtowi Gminy dobrze znany. Wójt Gminy, wraz z pracownikiem odpowiedzialnym za sprawy drogownictwa, kilkukrotnie dokonywał oględzin przedmiotowego odcinka drogi, zapoznając się bezpośrednio z jego stanem oraz zakresem prac wymaganych dla poprawy jego przejezdności.

Ponadto w ostatnich latach na przedmiotowym odcinku drogi wykonywane były w miarę możliwości finansowych konkretne prace mające na celu poprawę jej stanu technicznego i zapewnienie możliwości korzystania z drogi, w szczególności:

- w latach **2017–2018** wykonano wycinkę drzew znajdujących się w świetle drogi;
- w **2022 r.** udrożniono przepust znajdujący się w ciągu drogi, przy wykorzystaniu koparki;
- w **2023 r.** od strony miejscowości Anglity przywieziono i rozplantowano około 40 ton gruzu, w celu poprawy stanu nawierzchni; w tym samym okresie wykonano również prace związane z odprowadzeniem zastoiska wody znajdującego się na drodze;
- w **2024-2025 r.** wykonano prace polegające na usunięciu zakrzaczeń oraz odrostów znajdujących się w pasie drogowym, równanie kolein koparką.

3) Podejmowane działania zmierzające do dalszej poprawy stanu drogi

Wójt Gminy zdaje sobie sprawę z konieczności dalszej poprawy stanu technicznego przedmiotowej drogi oraz potrzeby wykonania prac o szerszym zakresie. W związku z tym Wójt Gminy, wspólnie z przedstawicielem firmy wykonującej prace drogowe, udał się na teren przedmiotowej drogi w celu dokonania oględzin oraz oszacowania kosztów wykonania prac przy użyciu równiarki/profilarki. Planowane prace mają na celu przede wszystkim poprawę profilu nawierzchni oraz usunięcie nierówności i kolein, a tym samym poprawę przejezdności drogi. Z uwagi na występujące warunki pogodowe realizacja prac została odłożona do czasu, gdy warunki atmosferyczne będą pozwalały na ich prawidłowe wykonanie. Po wykonaniu prac przy użyciu równiarki Gmina planuje zakupić materiał przeznaczony do uzupełnienia powstałych kolein i nierówności, co powinno przyczynić się do poprawy stanu nawierzchni.

4) Zakres niezbędnych prac i możliwości finansowe Gminy

Gmina ma świadomość, że zakres prac koniecznych do kompleksowej poprawy stanu technicznego przedmiotowego odcinka drogi jest znaczny.
Należy jednak rozróżnić bieżące utrzymanie drogi i działania mające na celu zapewnienie jej przejezdności od kompleksowej przebudowy lub modernizacji drogi. Wykonanie kompleksowych robót drogowych wiązałoby się z koniecznością poniesienia znacznych nakładów finansowych, których zabezpieczenie wymaga uwzględnienia tego zadania w planie finansowym Gminy. Podejmowane dotychczas działania miały na celu sukcesywną poprawę stanu drogi, przy jednoczesnym uwzględnieniu możliwości organizacyjnych i finansowych Gminy.

5) Odnosząc się do zarzutu braku zaangażowania Wójta Gminy

Nie można zgodzić się ze stwierdzeniem, że rozmowy prowadzone z Sołtysem i mieszkańcami kończyły się wyłącznie na deklaracjach bez podejmowania jakichkolwiek działań. Problem stanu przedmiotowej drogi był wielokrotnie przedstawiany Wójtowi Gminy, a jej stan jest mu znany również z bezpośrednich oględzin.

Na przestrzeni kolejnych lat wykonywane były konkretne prace, obejmujące m.in. wycinkę drzew, udrożnienie przepustu, uzupełnienie i rozplantowanie materiału na nawierzchni, odprowadzenie zastoisk wody oraz usunięcie zakrzaczeń i odrostów.

Obecnie podjęto również działania zmierzające do ustalenia kosztów wykonania prac profilujących nawierzchnię. Po przeprowadzeniu tych prac planowane jest dodatkowe uzupełnienie materiałem miejsc najbardziej zniszczonych i powstałych kolein.

6) Zarzut dotyczący utrudnionego dojazdu do pól i uszkodzeń sprzętu rolniczego

Skarżący wskazuje, że stan drogi znacząco utrudnia dojazd do pól, a poruszanie się po niej ciężkim sprzętem rolniczym i maszynami wykorzystywanymi do prowadzenia prac polowych ma powodować ich uszkodzenia i awarie, generując po stronie rolników dodatkowe koszty napraw.

Odnosząc się do powyższego, należy wskazać, że kwestia ewentualnych uszkodzeń sprzętu rolniczego w związku ze stanem dróg gminnych była już przedmiotem korespondencji prowadzonej przez Gminę z mieszkańcami. W piśmie z dnia 25 sierpnia 2022 r. Gmina wskazała, że drogi gminne objęte są ubezpieczeniem. Jednocześnie poinformowano, że w przypadku wystąpienia szkody polegającej na uszkodzeniu sprzętu rolniczego, której przyczyną miałby być stan drogi, zainteresowany może zgłosić stosowny wniosek o zwrot kosztów naprawy. Wniosek taki, wraz z wymaganymi dokumentami dotyczącymi powstałej szkody, zostałby następnie przekazany do rozpatrzenia ubezpieczycielowi Gminy. Należy podkreślić, że do dnia sporządzenia niniejszych wyjaśnień do Urzędu Gminy nie wpłynął żaden wniosek dotyczący odszkodowania lub zwrotu kosztów naprawy sprzętu rolniczego w związku z uszkodzeniem na przedmiotowym odcinku drogi.

Wobec powyższego Gmina nie dysponuje dokumentacją potwierdzającą wystąpienie konkretnych szkód w sprzęcie rolniczym, ich zakresu, wysokości poniesionych kosztów napraw ani związku przyczynowego pomiędzy ewentualnymi uszkodzeniami, a stanem przedmiotowej drogi.

Wniosek Komisji Skarg Wniosków i Petycji: zarzut dotyczący całkowitej bezczynności Wójta Gminy Godkowo i długotrwały brak działań zmierzających do poprawy stanu technicznego drogi zlokalizowanej na działce nr 46, obręb Karwity, nie znajduje potwierdzenia.

Powyżej wymienione działania potwierdzają, że Wójt nie tylko posiada wiedzę o stanie drogi, ale również na przestrzeni lat zlecał wykonanie konkretnych czynności zmierzających do jego poprawy. Dowodzi to, że Wójt Gminy nie pozostawał bierny wobec zgłaszanego problemu, lecz w miarę posiadanych możliwości podejmował prace zmierzające do poprawy przejezdności i stanu technicznego drogi.

Jednocześnie Gmina dostrzega potrzebę dalszych prac. Wójt Gminy podjął działania zmierzające do oszacowania kosztów wykonania profilowania nawierzchni przy użyciu równiarki. Realizacja tych prac została przesunięta do czasu wystąpienia odpowiednich warunków pogodowych. Po wykonaniu profilowania planowany jest zakup materiału w celu uzupełnienia kolein i nierówności.

Członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji uznali przedmiotową skargę na działalność Wójta Gminy Godkowo za nieuzasadnioną.

Powyższe stanowisko zostało przyjęte przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 28.09.2026 r.

W świetle powyższego Rada Gminy Godkowo postanowiła uznać przedmiotową skargę za bezzasadną.

Raport z głosowania nad uchwałą Nr XXV/165/2026 z dnia 28.10.2026 r. rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Godkowo

W sesji, w momencie głosowania nad uchwałą, udział wzięło 14 radnych,
głosowało – 14 radnych
głosów „za" oddano – 13
głosów „przeciw" oddano - 1
wstrzymało się – 0

Poniżej imienny wykaz Radnych głosujących nad uchwałą:
1. Adamczyk Ewa – głosowała „za"
2. Basarab Dawid – głosował „za"
3. Ciarciński Paweł – głosował „za"
4. Drózd Monika – głosowała „za"
5. Dyl Konrad – głosował „przeciw"
6. Dziki Mariusz – głosował „za"
7. Kit Celina – głosowała „za"
8. Kuźmicz Adrian – głosował „za"
9. Laskowska Adriana – nieobecna
10. Łesyk Sławomir – głosował „za"
11. Osiak Jakub – głosował „za"
12. Rudnik Wiesław – głosował „za"
13. Rzepka Elżbieta – głosowała „za"
14. Tomaszewska Helena – głosowała „za"
15. Złomańczuk Marcin – głosował „za"