UCHWAŁA NR XXV /164 /2026

RADY GMINY GODKOWO

z dnia 28 października 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Godkowo

Na podstawie art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 662 ze zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 poz. 1691 z późn. zm.), Rada Gminy w Godkowie, uchwala co następuje:

§ 1. Po zapoznaniu się z opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Godkowo w przedmiocie zasadności skargi na działalność Wójta Gminy Godkowo, dotyczącej najmu lokalu mieszkalnego, po rozpatrzeniu ww. skargi**,** uznaje ją za bezzasadną w świetle faktów i okoliczności przedstawionych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2. Zawiadamia się Skarżącego o sposobie załatwienia skargi poprzez doręczenie niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Godkowo oraz publikacji w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy w Godkowie.

Przewodniczący Rady Gminy Godkowo

Mariusz Dziki

UZASADNIENIE

W dniu 9 września 2026 r. do Rady Gminy Godkowo wpłynęła skarga mieszkańca Gminy Godkowo, przekazana wg właściwości przez Wojewodę Warmińsko Mazurskiego.

Skarżący zarzucił Wójtowi, że:
1) odebrano mu własne mieszkanie i przyznano lokal socjalny,
2) zdemontowano mu ogrzewanie w zajmowanym lokalu socjalnym,
3) utrudniano mu hodowlę zwierząt gospodarskich z powodu planów przeznaczenia lokalu na sprzedaż,
4) posiada zaległości w opłatach za lokal pomimo dokonywania opłat.

Skarga została przekazana do Komisji Skarg, wniosków i petycji Rady Gminy Godkowo i przeanalizowana na posiedzeniu w dniu 28.09.2026 r. W trakcie posiedzenia Wójt Gminy złożył wyjaśnienia do zarzutów, będących przedmiotem skargi.

1) **Zarzut dotyczący odebrania mieszkania oraz przyznania lokalu socjalnego**

Wyjaśnienia Wójta: Odnosząc się do tego zarzutu należy wskazać, że Skarżący nie posiadał mieszkania stanowiącego jego własność, toteż począwszy od 2 października 2000 r. do 30 października 2015 r. zamieszkiwał w lokalu gminnym w miejscowości Grądki. Następnie Skarżącemu przydzielono lokal mieszkalny położony w miejscowości Dobry wraz z budynkiem gospodarczym, w którym przebywa od 1 listopada 2015 r. Skarżący zaakceptował propozycję zamiany lokalu oraz warunki najmu przedmiotowego lokalu, czego potwierdzeniem jest zawarcie przez niego umowy najmu. Umowa określała m.in. wysokość obowiązujących stawek czynszu oraz pozostałych opłat związanych z korzystaniem z lokalu.

Wniosek Komisji Skarg Wniosków i Petycji: W związku z powyższym nie znajduje potwierdzenia stwierdzenie, że Skarżącemu odebrano mieszkanie stanowiące jego własność, a następnie w zamian przyznano mu lokal socjalny. Z posiadanej dokumentacji wynika, że zarówno lokal zajmowany przez Skarżącego w miejscowości Grądki, jak i lokal w miejscowości Dobry, stanowiły lokale pozostające w zasobie Gminy. Zamiana lokalu nastąpiła w porozumieniu ze Skarżącym, potwierdzeniem czego jest podpisanie umowy najmu.

2) **Zarzut dotyczący demontażu ogrzewania w zajmowanym lokalu socjalnym**

Wyjaśnienia Wójta: Odnosząc się do zarzutu Skarżącego, dotyczącego braku ogrzewania w zajmowanym lokalu, należy wskazać, że twierdzenie, iż Gmina zdemontowała lub odłączyła ogrzewanie w lokalu, nie znajduje potwierdzenia w stanie faktycznym.
Lokal mieszkalny w miejscowości Dobry został Skarżącemu przekazany w stanie technicznym umożliwiającym jego prawidłowe użytkowanie, w tym z funkcjonującym systemem ogrzewania.
W trakcie użytkowania lokalu doszło do awarii grzejnika znajdującego się w kuchni. Z ustaleń Gminy wynika, że awaria nastąpiła w okresie występowania intensywnych mrozów i wynikała z

niewłaściwej eksploatacji instalacji centralnego ogrzewania, polegającej na niepaleniu w piecu w czasie niskich temperatur. Po zgłoszeniu awarii przez Skarżącego pracownicy gospodarczy Urzędu Gminy udali się do lokalu w celu usunięcia awarii nieszczelnego grzejnika. Skarżący został jednocześnie poinformowany o konieczności właściwego użytkowania instalacji grzewczej, w szczególności o konieczności zapewnienia ogrzewania lokalu w okresie niskich temperatur.
W kolejnym okresie grzewczym (zima 2025/2026) Skarżący ponownie zgłosił awarię grzejnika, tym razem znajdującego się w przedpokoju. W wyniku zamarznięcia instalacji doszło do rozszczelnienia ostatniego grzejnika na nitce instalacji centralnego ogrzewania. W związku z powstałą awarią pracownicy Urzędu Gminy odłączyli i zabezpieczyli uszkodzony grzejnik oraz zabezpieczyli zawór przed jego otwarciem, w celu zapobieżenia dalszemu wyciekowi i powstaniu kolejnej awarii. Jednocześnie Skarżący został poinformowany o przyczynie awarii oraz o konieczności wymiany uszkodzonego grzejnika we własnym zakresie.
Należy podkreślić, że odłączenie i zabezpieczenie jednego, uszkodzonego grzejnika w przedpokoju nie oznacza pozbawienia lokalu ogrzewania. Pozostała część instalacji centralnego ogrzewania w lokalu nadal pozostaje sprawna, a wyłączenie dotyczyło jedynie uszkodzonego ostatniego grzejnika na danej nitce instalacji.

Wniosek Komisji Skarg Wniosków i Petycji: Wobec powyższego nie znajduje się potwierdzenia słów Skarżącego, że Gmina pozbawiła go ogrzewania poprzez odkręcenie lub demontaż kaloryfera. Podjęte przez pracowników Urzędu Gminy działania miały charakter zabezpieczający i były następstwem awarii uszkodzonego grzejnika, która nastąpiła w skutek zaniedbań ze strony Skarżącego.

3) **Zarzut dotyczący utrudnień w hodowaniu zwierząt gospodarskich i powodu planów przeznaczenia lokalu na sprzedaż**

Wyjaśnienia Wójta: Odnosząc się do twierdzeń Skarżącego, dotyczących rzekomego wywierania przez Wójta Gminy presji na sprzedaż posiadanych przez niego zwierząt, należy wskazać, że Gminie nie są znane okoliczności opisane przez Skarżącego i brak jest w dokumentacji Gminy potwierdzenia, aby Wójt Gminy nakazywał Skarżącemu sprzedaż zwierząt lub wywierał na niego presję w tym zakresie. Nie znajduje również potwierdzenia stwierdzenie, jakoby Wójt Gminy miał grozić Skarżącemu osadzeniem w więzieniu lub wezwaniem Policji w związku z prowadzoną przez niego hodowlą zwierząt. W Urzędzie Gminy nie ma dokumentów ani innych informacji potwierdzających występowanie takich okoliczności.
Ponadto należy wskazać, że lokal mieszkalny zajmowany przez Skarżącego nie był przeznaczony do sprzedaży. Gmina nie podejmowała czynności zmierzających do jego sprzedaży oraz nie prowadziła procedury dotyczącej zbycia przedmiotowego lokalu. W związku z powyższym twierdzenie Skarżącego, że sprzedał posiadane zwierzęta w związku z presją ze strony Wójta, a następnie dowiedział się o planowanej przez Gminę sprzedaży lokalu, nie znajduje potwierdzenia w posiadanej przez Urząd Gminy dokumentacji.

Wniosek Komisji Skarg Wniosków i Petycji: Mając na uwadze powyższe, zarzuty w tym zakresie należy uznać za niepotwierdzone.

4) **Zarzut dotyczący posiadania zaległości w opłatach przez Skarżącego za lokal pomimo dokonywania opłat**

Odnosząc się do zarzutu Skarżącego dotyczącego występowania zaległości w opłatach za zajmowany lokal oraz twierdzenia, że pomimo dokonywania wpłat zadłużenie nadal występuje, Gmina dokonała ponownej analizy stanu rozliczeń finansowych Skarżącego. Z analizy wynika, że Skarżący posiada znaczące zadłużenie z tytułu zaległości w opłatach czynszu za lokal mieszkalny oraz za budynek gospodarczy. W związku z utrzymywaniem się zaległości z tytułu należności czynszowych i brakiem ich regulowania, Gmina podjęła działania przewidziane prawem, zmierzające do uregulowania należności.

Wniosek Komisji Skarg Wniosków i Petycji: Mając na uwadze powyższe, zarzuty w tym zakresie należy uznać za niepotwierdzone.

Odnosząc się natomiast do wskazanej przez Skarżącego kwoty około 6 000 zł, którą – jak twierdzi – miał zająć komornik, należy podkreślić, że kwestia ta wymaga odrębnego ustalenia zgodnie z kompetencjami ze Związkiem Gmin Regionu Ostródzko-Iławskiego „Czyste Środowisko", który na terenie Gminy Godkowo realizuje zadania w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi.

Podsumowanie

Po przeanalizowaniu zarzutów przedstawionych przez Skarżącego oraz dokumentacji znajdującej się w posiadaniu Referatu Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, wyjaśnień złożonych przez Wójta Gminy Godkowo należy wskazać, że przedstawione w skardze okoliczności w zakresie odebrania Skarżącemu własnego mieszkania, celowego pozbawienia go ogrzewania oraz zamiaru sprzedaży zajmowanego lokalu nie znajdują potwierdzenia.
Gmina podejmowała działania związane z bieżącym utrzymaniem lokalu i usuwaniem zgłaszanych awarii, a w przypadku uszkodzenia grzejnika podjęto działania zabezpieczające.
Ponadto Wójt zapewnił, że w najbliższym czasie planuje się sprawdzenie instalacji grzewczej w przedmiotowym lokalu mieszkalnym w celu zapewnienia prawidłowego funkcjonowania.
Jednocześnie wobec istniejących i utrzymujących się zaległości czynszowych Gmina podjęła przewidziane prawem działania zmierzające do uregulowania należności przez Skarżącego.

Członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji uznali przedmiotową skargę na działalność Wójta Gminy Godkowo za nieuzasadnioną.
Powyższe stanowisko zostało przyjęte przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 28.09.2026 r.

W świetle powyższego Rada Gminy Godkowo postanowiła uznać przedmiotową skargę za bezzasadną.

Raport z głosowania nad uchwałą Nr XXV/164/2026 z dnia 28.10.2026 r. rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Godkowo

W sesji, w momencie głosowania nad uchwałą, udział wzięło 14 radnych,
głosowało – 14 radnych
głosów „za” oddano – 13
głosów „przeciw” oddano - 0
wstrzymało się – 1

Poniżej imienny wykaz Radnych głosujących nad uchwałą:
1. Adamczyk Ewa – głosowała „za”
2. Basarab Dawid – głosował „za”
3. Ciarciński Paweł – głosował „za”
4. Drózd Monika – głosowała „za”
5. Dyl Konrad – wstrzymał się
6. Dziki Mariusz – głosował „za”
7. Kit Celina – głosowała „za”
8. Kuźmicz Adrian – głosował „za”
9. Laskowska Adriana – nieobecna
10. Łesyk Sławomir – głosował „za”
11. Osiak Jakub – głosował „za”
12. Rudnik Wiesław – głosował „za”
13. Rzepka Elżbieta – głosowała „za”
14. Tomaszewska Helena – głosowała „za”
15. Złomańczuk Marcin – głosował „za”