

Konrad Dyl
Radny Rady Gminy Godkowo

Skowrony, 10.03.2024

KANDELAERIA OGOLNA URZEDU GMINY GODKOWO	
Wpł.	2024-03-12
L. dz.	1958/2024
Zał.	

Wójt Gminy Godkowo
Andrzej Bondaruk
za pośrednictwem Przewodniczącego
Rady Gminy Godkowo

INTERPELACJA

Około dwa lata temu rozpoczęła się inwestycja związana z modernizacją SUW Godkowo wraz z budynkiem, inwestycja do dnia dzisiejszego nie została rozliczona z wykonawcą zadania. Przekazane mi informacje, np. o kwocie roszczenia firmy wobec gminy w wysokości około 1,5mln złotych znacznie różnią się ze stanowiskiem jakie przedstawia Wójt między innymi na komisjach Rady Gminy.

W związku z powyższym proszę o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

- ile wynosi ogólne roszczenie pieniężne wykonawcy wobec gminy,
- dlaczego Wójt wycofał się z porozumienia o kosztach bezspornych poniesionych przez wykonawcę,
- dlaczego dodatkowe prace zlecone przez Wójta nie są ujęte w aneksach do umowy,
- jaką kwotę dotacji z zewnątrz gmina uzyskała na realizację zadania, a w jakiej sumie została wpłacona na rzecz gminy,
- dlaczego instrukcje obsługi, karty serwisowe i gwarancyjne zamontowanych urządzeń nie znajdują się w budynku zakładu tylko prywatnym mieszkaniu,
- czy nowi pracownicy zatrudnieni w zakładzie przeszli odpowiednie przeszkolenie prowadzone przez wykwalifikowaną osobę z zakresu użytkowania urządzeń zamontowanych w stacji, jeżeli tak to przez kogo było prowadzone,
- jaki koszt poniosła gmina na obsługę spraw sądowych związanych z roszczeniem wykonawcy, oraz jaka kwota została zabezpieczona na usługi prawne,
- z jakich środków zostanie pokryte ewentualne zasądzenie należności na rzecz powoda,
- czy była brana pod uwagę mediacja z wykonawcą, jeżeli tak to dlaczego nie doszła do skutku,
- dlaczego nadzór inwestorski był prowadzony przez wykonawcę projektu modernizacji.

Z poważaniem

Godkowo, dnia 18.03.2024 r.

OR.003.1.2024.ED

Konrad Dyl
Radny Gminy Godkowo

Szanowny Panie,

W związku ze złożoną przez Pana Interpelacją w dniu 12 marca 2024 roku niniejszym udzielam odpowiedzi na zadane w niej pytania:

PYTANIE 1. Ile wynosi ogólne roszczenie pieniężne wykonawcy wobec gminy?

ODPOWIEDŹ:

Obecnie toczy się postępowanie sądowe z powództwa Przedsiębiorstwa Budowlano-Montażowego ELZAMBUD Sp. z o.o. przeciwko Gminie Godkowo o zapłatę kwoty 704.524,92 zł (słownie: *siedemset cztery tysiące pięćset dwadzieścia cztery złote 92/100*).

PYTANIE 2. Dlaczego Wójt wycofał się z porozumienia o kosztach bezspornych poniesionych przez wykonawcę?

ODPOWIEDŹ:

Wykonawca zadania dokonał jednostronnego protokołu odbioru końcowego w dniu 30.12.2022 r oraz wystawił fakturę VAT bez podstawy prawnej oraz faktycznej, gdyż zgodnie z zawartą umową nr 37/2021 z dnia 07.10.2021 r. zgłaszając gotowość odbioru Wykonawca nie załączył wymaganych dokumentów, a nadto należy stwierdzić, że prace na obiekcie były nadal prowadzone. Inspektor Nadzoru nie potwierdził faktycznej gotowości przedmiotu umowy do odbioru, okoliczność tak jest oczywista i bezsprzeczna i znajduje swoje odzwierciedlenie w dokumentach przesłanych Gminie datowanych po dniu zgłoszenia gotowości. Mając na uwadze powyższe Gmina Godkowo nie mogła dokonać zapłaty należności na podstawie faktury wystawionej przed wyznaczonym przez Zamawiającego terminem odbioru końcowego, który wyznaczony był na dzień 09.01.2023 r.

PYTANIE 3. Dlaczego dodatkowe prace zlecone przez Wójta nie są ujęte w aneksach do umowy?

ODPOWIEDŹ:

Inwestycja prowadzona była od października 2021 roku, podczas cotygodniowych narad, Inspektor Nadzoru Inwestorskiego wielokrotnie zwracał się do przedstawicieli Wykonawcy obecnych na spotkaniu o przedłożenie kosztorysów różnicowych oraz kosztorysów prac dodatkowych, jeżeli takie były. Do grudnia 2022 roku powstało 40 notatek wraz z listami obecności, z czego 15 wzywających Wykonawcę o przedstawienie kosztorysu różnicowego bilansującego koszty wykonania robót dodatkowych z robotami, z których zrezygnowano. Kosztorysy zostały przedstawione na sam koniec inwestycji, Wykonawca przystępując do robót, nie uzgadniał z nikim kwoty za jaką te prace zostaną wykonane, mimo kilkukrotnej prośby Nadzoru Inwestorskiego. Przedkładanie kosztorysów za roboty dodatkowe, do akceptacji po wykonaniu prac, a nie przed ich rozpoczęciem jest niedopuszczalne i nie mogło spotkać się z akceptacją ze strony Gminy. Gdyby Gmina otrzymała kosztorysy przed rozpoczęciem prac z pewnością nie zdecydowałaby się na ich wykonanie w takich kwotach. Biorąc pod uwagę powyższe nie było możliwości spisania aneksu do umowy, a zaakceptowanie narracji jaką nadał Wykonawca byłaby sprzeczna z interesem Gminy Godkowo.

PYTANIE 4. Jaką kwotę dotacji z zewnątrz gmina uzyskała na realizację zadania, a w jakiej sumie została wpłacona na rzecz gminy?

ODPOWIEDŹ:

Gminie Godkowo przyznano pomoc finansową w ramach wpierania rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego w ramach Programu Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 w wysokości 1.427.325,00 zł, z uwagi na spór z Wykonawcą zadania, który nie wyfakturował zgodnie z obowiązującą umową końcowej faktury za roboty budowlane, kwota wsparcia została pomniejszona i Gmina Godkowo ostatecznie otrzymała pomoc w wysokości 786.399,00 zł. Utrata dofinansowania stanowi szkodę na rzecz gminy i zostanie potrącona z wynagrodzenia należnego Wykonawcy, a w przypadku szkody przewyższającej wartości pozostałe wypłaty wynagrodzenia dochodzone będzie przez Gminę Godkowo na drodze postępowania sądowego.

PYTANIE 5. Dlaczego instrukcje obsługi, karty serwisowe i gwarancyjne zamontowanych urządzeń nie znajdują się w budynku zakładu tylko w prywatnym mieszkaniu?

ODPOWIEDŹ:

Całościowa dokumentacja powykonawcza inwestycji pod nazwą „Przebudowa stacji uzdatniania wody w Godkowie” z uwagi na toczący się spór z Wykonawcą zadania znajduje się w Urzędzie Gminy Godkowo, więc nie ma możliwości aby te dokumenty znajdowały się w mieszkaniach prywatnych osób. Jeśli jednak, jako Radny Gminy Godkowo posiada Pan taką

wiedzę, dbając o interes Gminy Godkowo, proszę o konkretne wskazanie gdzie znajdują się takie dokumenty, a konsekwencje z tym związane zostaną niezwłocznie wyciągnięte.

PYTANIE 6. Czy nowi pracownicy zatrudnieni w zakładzie przeszli odpowiednie przeszkolenia prowadzone przez wykwalifikowaną osobę z zakresu użytkowania urządzeń zamontowanych w stacji, jeżeli tak to przez kogo było prowadzone?

ODPOWIEDŹ:

Obsługą stacji uzdatniania wody w Godkowie zajmuje się pracownik w pełni przeszkolony do wykonywania czynności związanych z eksploatacją tychże urządzeń. Nadmienić należy, że przebudowa stacji uzdatniania wody w Godkowie wykonana została w oparciu o nowe technologie w pełni zautomatyzowane, szkolenie pracowników zostało przeprowadzone przez producenta technologii.

PYTANIE 7. Jaki koszt poniosła gmina na obsługę spraw sądowych związanych z roszczeniem wykonawcy, oraz jaka kwota została zabezpieczona na usługi prawne?

W chwili obecnej toczy się jedna sprawa sądowa , a w związku z koniecznością zaskarżenia, poprzez wniesienie zarzutów do nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym Gmina Godkowo uiściła należność sądową w wysokości 26.420,00 zł. Obsługa prawna Urzędu Gminy i jednostek podległych prowadzona jest w ramach jednej kompleksowej umowy, wobec powyższego, nie trzeba było zabezpieczać dodatkowych środków w związku z toczącym się postępowaniem.

PYTANIE 8. Z jakich środków zostanie pokryte ewentualne zasądzenie należności na rzecz powoda?

ODPOWIEDŹ:

W roku 2023 Gmina Godkowo bezskutecznie kilkakrotnie zwracała się do Wykonawcy zadania z żądaniem przedłożenia prawidłowo wystawionej faktury końcowej (wystawionej po dokonaniu odbioru), która pozwoliłaby na wypłatę wynagrodzenia Wykonawcy w wysokości stosowanej do oświadczeń z wcześniejszych pism. W związku ze złożeniem pozwu o zapłatę w trybie nakazowym przez Wykonawcę zadania należność w wysokości 704.524,92 zł została przekazana na konto komornika i pozostanie tam do czasu rozstrzygnięcia sporu.

PYTANIE 9. Czy była brana pod uwagę mediacja z wykonawcą, jeżeli tak to dlaczego nie doszła do skutku?

ODPOWIEDŹ:

Niejednokrotnie odbywały się spotkania z przedstawicielami Wykonawcy , niestety nie udało się osiągnąć porozumienia, co stwierdzam bez satysfakcji. Roszczenia jakie żądał Wykonawca, a także wzmożona intensywność pisemna w przededniu zakończenia inwestycji, wykazująca błędy czy braki w dokumentacji projektowej, spowodowana była nieudolnością i nienależytym prowadzeniem prac były dla nas nie do zaakceptowania.

PYTANIE 10. Dlaczego nadzór inwestorski był prowadzony przez wykonawcę projektu modernizacji?

ODPOWIEDŹ:

Przepisy ustawy Prawo budowlane nie stanowią przeszkody, aby projektant obiektu budowlanego mógł na życzenie inwestora pełnić również funkcję inspektora nadzoru inwestorskiego w trakcie realizacji zaprojektowanego przez siebie obiektu. Jest to powszechnie stosowane bowiem podjęcie się przez projektanta roli inspektora nadzoru inwestorskiego czyni zbędnym sprawowanie przez niego oddzielnie nadzoru autorskiego, ponieważ zadania nadzoru autorskiego mieszczą się w zakresie zadań inspektora nadzoru inwestorskiego.

Mam nadzieję, że udzielone przeze mnie odpowiedzi są wyczerpujące i satysfakcjonujące. Chciałbym zapewnić, że wszystkie czynności związane z całym procesem inwestycji pn. „ Przebudowy stacji uzdatnia wody w Godkowie” prowadzone były ze szczególną uwagą i dbałością proceduralną. Postawa i roszczenia wykonawcy zadania były nie do zaakceptowania stąd jedyną instytucją rozstrzygającą będzie Sąd oraz powołani w toku postępowania biegli sądowi. Dbając o interes Gminy Godkowo, wobec toczącego się postępowania sądowego, apeluję do Pana, jako Radnego Gminy Godkowo, o powstrzymanie się od komentowania tej sprawy do czasu jej rozstrzygnięcia.

Z poważaniem

Wójt Gminy Godkowo

Andrzej Bondaruk

Otrzymują:

1. Adresat;
2. Przewodniczący Rady Gminy;
3. Ad Acta