

## Skarga ipso iure art. 229 Ustawy Kodeks Postępowania Administracyjnego ( t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695) w związku z art. 241 KPA

1 wiadomość

Adam Szulc <szulc2015@icloud.com>  
 Do: sekretariat.godkowo@gmail.com  
 CC: dwnik@nik.gov.pl, skarbnik@doc.pl

7 lipca 2021 12:56

KANCELARIA OGÓLNA URZĘDU GMINY GODKOWO	
WPLY	2021-07-07
L. dz.	4067/2021
Zal.	- Maciejowski

### Rada Gminy Godkowo

ex officio - wnosimy o przekazanie - za pośrednictwem - Kierownika Jednostki Samorządu Terytorialnego (dalej JST) - w rozumieniu art. 33 ust. 3 Ustawy o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 713, 1378 )

Dane wnioskodawcy/petycjodawcy znajdują się poniżej oraz - w załączonym pliku sygnowanym bezpiecznym podpisem elektronicznym, weryfikowanym kwalifikowanym certyfikatem - stosownie do dyspozycji Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz.U.2016.1579 dnia 2016.09.29) oraz przepisów art. 4 ust. 5 Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) - Data dostarczenia - zgodna z dyspozycją art. 61 pkt. 2 Ustawy Kodeks Cywilny (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1740)

### Preamabuła Skargi:

Obywatelska kontrola Sądów i Urzędów Gmin i Miast oraz kontrola ex professo przez Przedsiębiorców znajdujących dany obszar biznesowy w na mocy art. 63 Konstytucji RP w trybie art. 241 KPA - wydaje się tym co pozwoli usprawnić polski system sądownictwa i jednostki samorządu terytorialnego.

O ile w strukturach rządowej administracji w ostatnim czasie nastąpił spory krok do przodu i praktycznie w każdej sferze widać poprawę o tyle Polski System Sądownictwa oraz część Gmin wymaga zdaniem wnioskodawcy/skarżącego wdrożenia procedur sanacyjnych i wielu zmian na lepsze.

Informatyzacja Urzędów - ich elektronizacja wydaje się w obecnych czasach - wymogiem niezbędnym - Młode pokolenie (Młodzi Podatnicy) - wg. naszych szacunków już za 10 lat będzie oczekiwać - całkowitej obsługi elektronicznej i telefonicznej, etc (tak jak stało się to już z systemami bankowymi) - nie można się cofać w informatyzacji.

Szczególnie w ramach obowiązywania dyspozycji Ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1842) - zdalna obsługa Interesantów i komunikacja elektronicznymi środkami porozumiewania się na odległość staje się szczególnie istotna - z punktu widzenia Podatnika-Interesanta, Podatnika- Kontrahenta (w ramach art. 28KPA) i Beneficjenta Patrząc na niektóre zwyczaje w polskich Gminach czy Sądach - staramy się zawsze podkreślać równość podmiotów wg. Prawa.

Rozpisujemy się na ten temat gdyż - działanie bona fides - pro publico bono - w uzasadnionym Interesie Społecznym - poza art. 28 KPA - zawsze jest naszym równorzędnym celem, a mając nadzieję, że niniejsza skarga zostanie opublikowana - chcemy przy okazji naświetlić nasze stanowisko w sensie - sensu largo.

W jednostkach Administracji Rządowej - poprawne zrozumienie tych aspektów a co za tym obsługa Interesata/Kontrahenta - jak pokazuje nasza empiria - jest na o wiele większym poziomie niż w polskich Sądach czy Gminach.

### Przedmiot Skargi:

§1) Składamy niniejszym skargę w trybie art. 229 ust. 3 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.2017.1257 t.j. z 2017.06.27) - na Kierownika JST w zakresie:

1) Uniemożliwienia nam skutecznego wystawienia FV i zapłaty podatku w ramach świadczenia usług - dot utrzymania BIP i WWW - wg. umowy z dnia 2016-08-19 okres abonamentowy zaczynał się corocznie od 1 stycznia - gdyż pierwszy okres abonamentowy wg. umowy z 2016-08-19 zaczął się 1 stycznia 2017 r.

**Umowa wg. Gminy została rozwiązana 31 maja 2021 r. czyli od 1 stycznia 2021 świadczyliśmy usługi na dziko - oczywiście wysłaliśmy FV w styczniu 2021 ale pomimo wielu telefonów nikt nie chciał z nami rozmawiać, etc - przez ten stan narażono nas na naruszenie art. 54 KKS , etc**

2) Niedopuszczenia naszego podmiotu do postępowania na wyłonienie wykonawcy w zakresie nowej Strony WWW i BIP - jesteśmy świadomi, że rzeczony postępowanie było prowadzone w trybie art. 2 UPZP - scilicet - w uproszczonej formie (pon. 130 tys. pln) - dającej w dużej mierze carte blanche Kierownikowi JST w zakresie trybu pozaustawowego. Jednakże naszym zdaniem również w pozasutawowym trybie -(w uproszczonym trybie również) -

powinny być jeszcze zachowane zasady uczciwej konkurencji przy wydatkowaniu środków publicznych - zgodnie z konstytucyjną zasadą równości wobec prawa podmiotów gospodarczych, etc.

Wiele lat świadczyliśmy takie usługi - sponsorując w naszym mniemaniu poniekąd gminę - gdyż koszt roczny za utrzymanie BIP (quasi elektronicznego urzędu) i WWW kwantyfikowaliśmy w umowach na 1000 pln + VAT rocznie - scilicet - ok. 80 pln / miesięcznie.

Zatem niedopuszczenie nas do uczciwego postępowania na wyłonienie wykonawcy - wydaje nam się naruszeniem zasad uczciwej konkurencji przy wydatkowaniu środków publicznych.

Być może takie postępowanie - gdybyśmy zostali dopuszczeni - udało by nam się uczciwie wygrać - i co za tym idzie kwota wydatkowana przez gminę byłaby mniejsza.

W tej sprawie wielokrotnie prosiłem o rozmowę z Panem Wójtem w trybie art. 253 KPA w kontekście art. 14 KPA.

Mamy nadzieję że sprawę zgodnie z KPA uda się wyjaśnić przed dalszym procedowaniem skargi - w procedurze samonaprawy stanu faktycznego (w naszym mniemaniu) niegodnego z przepisami prawa.

W takim przypadku wnosimy o zastosowanie uczciwej procedury - w nawet jeśli zastosowany zostanie art. 2 UZP - to procedura powinna być zgodna z zasadami uczciwej konkurencji (mamy nadzieję że Skargodawca - nie trafi na czarną listę oferentów)

Po wyjaśnieniu sprawy - oczywiście aby nie mnożyć procedur biurokratycznych - Urząd może wdrożyć uczciwe postępowanie sanacyjne i zastosować art 105 §1 i §2 KPA - wszak naszym celem nie jest wykazanie że mamy rację ale ograniczenie nieracjonalnych i być może innych nieuczciwych praktyk (choć jesteśmy przekonani, że sprawa nie wynika ze zlej woli ....

Składanie skarg naraża nas na stratę czasu (nie mamy czasu na składanie skarg do Rady Gminy) i niepotrzebnie absorbować Radę Gminy w trybie art. 229 KPA - dlatego w odpowiedzi na skargę prosimy o krótkie uzasadnienie i kontakt telefoniczny - może uda się zastosować art. 105 KPA w uzasadnionym interesie pro publico bono.

Mamy nadzieję że sprawę zgodnie z KPA uda się wyjaśnić przed dalszym procedowaniem skargi - w procedurze samonaprawy stanu faktycznego (w naszym mniemaniu) niegodnego z przepisami prawa i skarga stanie się bezzasadna.

Celem wyjaśnienia idee fixe skargi/wniosku - proszę o ewentualny kontakt telefoniczny 608-318-418 - werbalnie -ex katedra - postaramy się wyjaśnić sytuację, która naszym zdaniem Stała się przez przypadek ad absurdum ....

Wnosimy o opublikowanie skargi na BIP Jednostki i Gminy - NIE MAMY NIC DO UKRYCIA - działamy lege artis dlatego prosimy o publikowanie w BIP - naszych wniosków i skarg.  
Chcemy aby cała procedura skargowa była w pełni jawna i transparentna - działamy lege artis i prosimy aby Gmina/Jednostka/Szkola również dokumentowała procedowanie skargi i publikowała odnośne informacje w sieci Internet.

Jako podmiot mający - stosownie do art. 28 i 241 KPA - WŁASNY INTERES prawny w tej materii - sygnalizujemy przedmiotową problematykę już od - Decydującym w JST od wielu lat - wdrażając procedurę sanacyjną należy zachować wszelkie zasady związane z uczciwą konkurencją i wydatkowaniem środków Podatników.

#### WNIOSEK ODREBNY

Procedowana w trybie innego Organu i innego trybu - dla ułatwienia i zmniejszenia biurokracji dołączamy ją do niniejszego wniosku. Nie jest to łączenie trybów - zatem prosimy kwalifikować niniejsze pisma jako dwa środki prawne - wniosek oznaczony jako I i odrębną petycję oznaczoną II - vide - J. Borkowski (w:) B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania..., s. 668; por. także art. 12 ust. 1 komentowanej ustawy - dostępne w sieci Internet.

Oczywiście naszym Klientom świadczymy uczciwe usługi w tym względzie (bez reklamowania jakiegokolwiek Podmiotu, z umową na piśmie, z klauzulami, etc - zatem dzianie kierowników JO jw. narusza zasady uczciwej konkurencji

Zatem wnosimy o podanie klasy akt pod którą została zarejestrowana nasz poprzednia oferta niedopuszczona do postępowania wraz z ofertami konkurencji - w ramach §6 ust. 2 pkt. 2 załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, (...) (Dz. U. z dnia 20 stycznia 2011 r.) Mamy nadzieję że sprawę zgodnie z KPA uda się wyjaśnić przed dalszym procedowaniem skargi - w procedurze samonaprawy stanu faktycznego (w naszym mniemaniu) niegodnego z przepisami prawa i skarga stanie się bezzasadna.

Naszym celem nie jest wykazanie że mamy rację ale ograniczenie nieracjonalnych i być może nieuczciwych praktyk (choć jesteśmy przekonani, że sprawa nie wynika ze zlej woli ....

Przypominamy również że klauzule powierzenia przetwarzania danych osobowych powinny być w tym przypadku bezpośrednio w usługodawcą - nie z gminą, etc

Mamy nadzieję, że Urzędy stosując zasady uczciwej konkurencji oraz racjonalnego wydatkowania środków publicznych - wdrożą odpowiednie procedury - dzięki którym osiągnięte zostaną kolejne cele określone w powołanych aktach prawnych.

Zdaniem wnioskodawców dbałość o oszczędne, racjonalne i najbardziej efektywne wydatkowanie środków publicznych w oparciu o zasady uczciwej konkurencji - powinna być nadrzędnym warunkiem sine qua non ewentualnego wydatkowania środków publicznych.

W mniemaniu wnioskodawcy - podejmując ewentualne procedury sanacyjne i optymalizacyjne w gminach, do których choćby w minimalnym stopniu ewentualnie przyczyni się niniejszy wniosek - należy pamiętać, że celem optymalizacji ma być efektywniejsze i racjonalniejsze wydatkowanie środków publicznych powierzonych Gminom przez Podatników i budżet Państwa oraz lepsze zaspokajanie żywotnych potrzeb mieszkańców Gminy w tym prawa do odpowiedniej - niereklamującej podmiotów trzecich usług elektronicznych

Mamy nadzieję, że z powodu złożenia niniejszej skargi nie trafimy na czarną listę kontrahentów Gminy - NIE CHEMY mieć RÓWNIEŻ z POWODU ZŁOŻENIA SKARGI/WNIOSKU - z Z TEGO TYTUŁU ŻADNYCH PLUSÓW w ewentualnym postępowaniu sanacyjnym - decydować powinny jedynie zasady uczciwej konkurencji i racjonalnego wydatkowania środków publicznych oraz brak kryptoreklamy, jawność i transparentność etc

Wnosimy o procedowanie przedmiotowej skargi w trybie elektronicznym.

Jeśli wnioskodawca myli się co do trybu - proszę zastosować tryb - wg. Państwa właściwy (art 222KPA) . Wnosimy o zwrotne podanie numeru jaki został nadany przedmiotowej skardze.

WNIOSSEK ODREBNY do dekretowania do Pana Burmistrza.

§2) W trybie art. 253 KPA wnosimy o wyznaczenie konkretnego terminu rozmowy - z Decydem nadzorującym JO o którym mowa w art. 253 KPA - w dzień przyjęć interesantów.

§3) Aby zwiększyć transparentności naszego działania - wnosimy aby odpowiedź została udzielona - również - do wiadomości, na adres [dwnik@nik.gov.pl](mailto:dwnik@nik.gov.pl) (prośba fakultatywna - nie ma takiego obowiązku) - dla jawności działania Administracji Publ.

§4) Wnosimy o poinformowanie wnioskodawcy, czy - przewidywane jest postępowanie w jakiegokolwiek formie w tym przedmiocie (ad exemplum: negocjacje cen, konkurs ofert, etc ?) - jeśli tak to kiedy i w jakim trybie

§4a) Wnosimy aby Kierownik JST, zwrótnie podał numer pod jakim - rzeczona skarga została zarejestrowana (tryb dot. Kierownika JST)

§6) Wnosimy o potwierdzenie - w danym dniu - otrzymania przedmiotowego wniosku - na podstawie §7 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków. (Dz. U. z dnia 22 stycznia 2002 r. Nr 5, poz. 46)

**Pozwalamy sobie przypomnieć o brzmieniu art. 225 Ustawy Kodeks Postępowania administracyjnego (Dz.U.2017.1257 t.j. z 2017.06.27) : "§ 1. Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku (...)**

Z poważaniem:

Adam Szulc – Prezes Zarządu

Szulc-Efekt sp zoo

KRS: 0000059459

ul. Poligonowa 1

04-051 Warszawa

Kapitał Zakładowy: 222 000,00 pln

[www.gmina.pl](http://www.gmina.pl) [www.samorzad.pl](http://www.samorzad.pl)

Komentarz do Wniosku/Skargi:

Wnioskodawca - nie podpisał niniejszego wniosku - bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym - stosownie do orzeczenia: Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie I OSK 1277/08. Podkreślamy jednocześnie, iż przedmiotowy wniosek traktujemy jako próbę usprawnienia organizacji działania Urzędu w celu lepszego zaspokajania potrzeb ludności oraz próbę optymalizacji kosztów publicznych.

Potwierdzamy, że posiadamy własny Interes Prawny - stosownie do dyspozycji Art. 28. KPA: "Stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek."

Duża ilość powoływanych przepisów prawa w przedmiotowym wniosku, wiąże się z tym, że chcemy uniknąć wyjaśniania intencji i podstaw prawnych w rozmowach telefonicznych - co rzadko, ale jednak, ciągle ma miejsce w przypadku nielicznych JST.

Jeżeli JST nie zgada się z powołanymi przepisami prawa, prosimy aby zastosowano podstawy prawne akceptowane przez JST.

Dobro Petenta i jawność życia publicznego jest naszym nadrzędnym celem, dlatego staramy się również upowszechniać zapisy Ustawowe dotyczące Wnioskowania. Kwestie te Ustawodawca podkreślił i uregulował w art. 63 Konstytucji RP: "Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej." oraz w art. 54 ust. 1 Konstytucji RP "Każdemu zapewnia się wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji." Z kolei w art. 241 KPA Ustawodawca zachęca do aktywności obywatelskiej, "Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności."

Celem naszych wniosków jest - sensu largo - usprawnienie, naprawa - na miarę istniejących możliwości - funkcjonowania struktur Administracji Publicznej - głównie w Gminach/Miastach - gdzie jak wynika z naszych wniosków - stan faktyczny wymaga wszczęcia procedur sanacyjnych.

W Jednostkach Pionu Administracji Rządowej - stan faktyczny jest o wiele lepszy.

Zwracamy uwagę, że Ustawodawca do tego stopnia stara się - poszerzyć spektrum możliwości porównywania cen i wyboru różnych opcji rynkowych oraz przeciwdziałać korupcji w Administracji Publicznej - że nakazał w §6 ust. 2 pkt. 2 załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, (...) (Dz. U. z dnia 20 stycznia 2011 r.) - archiwizowanie, również wszystkich niezamówionych ofert, a co dopiero petycji i wniosków optymalizacyjnych. Cieszy nas ten fakt niemiernie, przyczyni się z pewnością do większej rozważliwej w wydatkowaniu środków publicznych.

Duża ilość powoływanych przepisów prawa w przedmiotowym wniosku, wiąże się z tym, że chcemy uniknąć wyjaśniania intencji i podstaw prawnych w rozmowach telefonicznych - co rzadko, ale jednak, ciągle ma miejsce w przypadku nielicznych JST.

Jeżeli JST nie zgada się z powołanymi przepisami prawa, prosimy aby zastosowano podstawy prawne akceptowane przez JST.

Dobro Petenta i jawność życia publicznego jest naszym nadrzędnym celem, dlatego staramy się również upowszechniać zapisy Ustawowe dotyczące Wnioskowania. Kwestie te Ustawodawca podkreślił i uregulował w art. 63 Konstytucji RP: "Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej." oraz w art. 54 ust. 1 Konstytucji RP "Każdemu zapewnia się wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji."

Pamiętajmy również o przepisach zawartych inter alia: w art. 225 KPA: "§ 1. Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku albo z powodu dostarczenia materiału do publikacji o znamionach skargi lub wniosku, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonych. § 2. Organy państwowe, organy jednostek samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych są obowiązane przeciwdziałać hamowaniu krytyki i innym działaniom ograniczającym prawo do składania skarg i wniosków lub dostarczania informacji - do publikacji - o znamionach skargi lub wniosku."

Eksperti NIK piszą: "Niewielka liczba składanych wniosków o udzielenie informacji publicznej, liczba skarg złożonych do WSA, jak również liczba pozwów złożonych do sądów rejonowych, świadczą o braku zainteresowania w egzekwowaniu powszechnego prawa do informacji publicznej. Z drugiej strony, realizację tego prawa utrudniają podmioty zobowiązane do pełnej przejrzystości swojego działania, poprzez nieudostępnianie wymaganej informacji publicznej" [Protokół pokontrolny dostępny w sieci Internet: LBY-4101-09/2010]. Mamy nadzieję, zmienić powyższą ocenę, być może nasz wniosek choć w niewielkim stopniu - przyczyni się do zwiększenia tych wskaźników.

Oczywiście - wszelkie ewentualne postępowania - ogłoszone przez Jednostkę Administracji Publicznej - będące następstwem niniejszego wniosku - należy przeprowadzić zgodnie z rygorystycznymi zasadami wydatkowania środków publicznych - z uwzględnieniem stosowania zasad uczciwej konkurencji, przejrzystości i transparentności - zatem w pełni lege artis.

Ponownie sygnalizujemy, że do wniosku dołączono plik podpisany bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Weryfikacja podpisu i odczytanie pliku wymaga posiadania oprogramowania, które bez ponoszenia opłat, można uzyskać na stronach WWW podmiotów - zgodnie z ustawą, świadczących usługi certyfikacyjne.